

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Kennedyjev trg 11

23. P-1286/22

### Z A P I S N I K

s ročišta za glavnu raspravu koje je održano dana 13. svibnja 2025. u 9,15 sati  
na Trgovačkom sudu u Zagrebu

**PRISUTNI OD SUDA:**

Romina Markovinović  
(sudac)

Nives Hršak  
(zapisničar)

**PRAVNA STVAR:**

Tužitelj: TRGOVAČKI CENTAR MILENIJ  
d.o.o. OIB: 22689998619,  
Sesvete, Ljudevita Posavskog bb

Tuženik: GENERALI OSIGURANJE d.d.  
OIB: 10840749604, Zagreb, Bani  
110

Umještač na strani tužitelja :PRIGORKA d.d. u  
stečaju

Umještač na strani tuženika: CROATIA  
OSIGURANJE d.d., Zagreb, Jagićeva 33

Radi: naknade štete

Predsjednik vijeća-sudac započinje raspravu u 9,15 sati i objavljuje predmet  
raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Tužitelj: odv. Anamarija Ivanković, pun.u spisu, uz steč. upravitelja Juricu Tončića

Tuženik: odv. Davor Eterović, pun. u spisu

Umještač na strani tužitelja: nitko, dostava poziva uredna

Umještač na strani tuženika: nitko, uredno pozvan

Konstatira se da spisu prileži podnesak tužitelja kojim je spec. tužbeni zahtjev od  
13.05.2025. koji se uručuje pun. stranaka te je i poslan e- komunikacijom.

Sud donosi

Rješenje

Nastavlja se glavna rasprava.

Ukratko se obrazlaže tijek prijašnjeg ročišta.

Sud donosi

### Rješenje

Izvest će se dokaz saslušanjem vještaka.

KRUNOSLAV ORMUŽ, OIB: 94639252813, sin Branka, po zanimanju stalni sudski vještak za strojarstvo i promet, boravište Poljana Josipa Brunšmida 2, Zagreb, rođen u Zagrebu, 1964.g., nesrodan (odnos sa strankama).

Čita se Nalaz i mišljenje od 29.11.2016. , očitovanje vještaka od 12.03.2018., dopuna nalaza i mišljenja vještaka od 12.03.2018., dopuna nalaza i mišljenja vještaka od 23.12.2023. , dopuna nalaza i mišljenja vještaka od 13.4.2025.

Ostajem kod pisanog Nalaza i mišljenja kao i dopuna Nalaza i mišljenja u cijelosti, naročito kod dopune od 12.4.2025.

Na upit pun. tužitelja odgovaram kako sam dopunu tehn nalaza i mišljenja od 12.4.2025. je obuhvatila cijene koje su bile u trenu štet dog. kada je i objekt i oprema bio star 15 g. Nadalje, ukoliko bi se analizirala cijena na tržištu opremi i rada na današnji dan kada su cijene ili tada bi cijene bile mnogo veće. jer su porasle jedinične cijene opreme kao i satnice rada potrebne da se ista oprema ugradi.

Na upit pun. tuženika odgovaram kako u predmetnom požaru je stradala većina opreme koja je navedena u mom elaboratu iz 2025., a samo manji dio je stradao uslijed gašenja požara ogromnom kol. vode pa je došlo do korozije ( tehn. zaribavanja) budući da sanacija nije bila provedena u nekom tehn. min. roku. To se jedino odnosi na pokretne stuba gdje sam procijenio štetu na 24.322,95 eura + pdv gdje cijenim da je cca 20 % te vrijednosti nastalo uslijed neprovođenja sanacije na vrijeme.

Na upit pun. tužitelja odgovaram da je cca 2 tjedna od trena požara trebalo provesti čišćenje i podmazivanje dijelova pokretnih stuba koji su bili gašeni vodom ( pa je došlo posljedično do korozije).

Daljnjih pitanja za vještaka nema. Sam vještak nema što dalje iskazati.

Vještak ne traži trošak.

Vještak se otpušta iz sudnice.

Pun. tužitelja iznosi da je predao na sud spec tužb zahtjeva od 12.5.2025. ali da je omaškom izostavljena spec u odnosu na kamate na plaćeni dio a kako je spec podneskom od 14.5.2013. pa se tužb zahtjev ne povlači na taj dio pa se ustraje u tom dijelu tužb zahtjeva od 14.5.2013. u odnosu na kamate na iznose od 453.000,00 kn i 1.055.461,05 kn

ZZ tužitelja navodi da u odnosu na usmeni iskaz vještaka Ormuža ističe kako tužitelj nije bio u mogućnosti u roku od 15 dana izvršiti navedenu demontažu motora pokretnih stepenica kako bi umanjio nastalu štetu iz razloga što je isto zahtijevalo određeni novč trošak koji tužitelj zbog nastalog požara i prekida rada nije mogao izvršiti u tako kratkom roku.

U odnosu na podnesak umješača na strani tuženika od 7.5.2025. ističe kako predmetna isplata nije dio ovoga parn postupka te se ne odnosi na ovaj tužb zahtjev s obzirom na protek vremena te nastup steč postupka tužitelja , zz tužitelja nema informacija niti dokaza o navedenim uplatama kako njihovoj visini tako i njihovom pravnom osnovu.

Pun. tuženika navodi da je pravni osnovu uplata osim tuženika u ovom sporu u sveukup. iznosu od 4.525.383,15 kn se odnosio baš na ovaj štet dog. , a pravni osnov za uplate Croatia osig. i Basler osig. nalazi u policama koje je tužitelj sklopio sa tužiteljem baš za nakandu štete na građ dijelu opožarenog objekta. Dostavili smo i dokaze uplata od strane Croatia osig. kao i Sporazum po kojem su tužitelj isplatili navedeni iznos te tražimo od suda da uzme u obzir činj. da je to isplaćeno odmah, barem pola god nakon štet dog. stoga smatramo da tužitelj nema uopće pravo na kamatu te ističemo dodatno da su navedeni vještaci utvrdili i dodatnim vještačenjem da je ukupna šteta na građ. i stroj dijelu objekta iznolais 716.533,99 eura dok je tužitelj nakon štet dog zaprimio iznos od 600.621,51 euro, stoga smatramo da je skoro sve tužitelj odnosno suvlasnik tj suvlasnici koji su akt. legimit. u ovom sporu mogli popraviti i pustiti u funkciju navedeni objekt, stoga tuženik i dalje inzistira da se izvrši fin knjig vještač na uplatu koju je tužitelj zaprimio po ovom štet dog. jer prema ZOOu tužitelj ne može naplatiti višestruki iznos štete zza sredstva koja je već dobio na svoj račun.

Sud donosi

Rješenje

Odbija se prijedlog tuženika za provođenjem fin knjig vještačenja kao nepotreban.

Pun. tuženika traži dodatni rok za očitovanje na danas zaprimljeni podnesak tužitelja. Protivi se navodima iz podneska.

Sud donosi

Rješenje

Odbija se prijedlog tuženika za dodatnim rokom za očitovanje podneska tužitelja kojim spec tužb zahtjev.

Sud donosi

Rješenje

Izvest će se dokaz uvidom u spis.  
Vrši se dokaz uvidom u priležeću dokumentaciju.  
Daljnji dokazi neće se provoditi.  
Dokazni postupak dovršen.

Pun. tužitelja ostaje u cijelosti kod tužbe, predlaže istu usvojiti, te potražuje trošak prema troškovniku koji dostavlja u spis.

Pun. tuženika ostaje u cijelosti kod odgovora na tužbu, predlaže istu odbiti, te potražuje trošak prema troškovniku koji dostavlja u spis.

Temeljem odredbe članka 304. ZPP-a glavna rasprava je zaključena.

Temeljem odredbe članka 335. ZPP-a ročište za objavu, određuje se za dan

**19.5.2025. godine u 13,15 sati**

što prisutni punomoćnici stranaka primaju na znanje te se neće posebno pozivati dok će se umješači na strani tužitelja i tuženika pozvati pisanim putem.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena, sukladno članku 335. ZID ZPP-a.

Upozoravaju se stranke na pravne posljedice iz članka 335. stavak 7., 9. i 10. ZID ZPP-a.

Ako jedna od stranaka nije prisustvovala ročištu na kojem je glavna rasprava zaključena, sud će je pismeno obavijestiti o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište.

Dovršeno u 9,49 sati.

Sudac:

Stranke:

Zapisničar:

Broj zapisa: **9-30877-68985**

Kontrolni broj: **09801-fc75e-ea0c3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ROMINA MARKOVINOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.